

Группа индикаторов международных сопоставлений уровня жизни по методике ООН

№ п/п	Наименование индикаторов
1	Региональная часть валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения
2	Уровень реальных доходов населения (заработной платы и пенсий)
3	Показатели распределения населения по уровню среднедушевого дохода (коэффициент, характеризующий соотношение среднедушевых доходов 10 % населения с наибольшими и наименьшими доходами)
4	Общий уровень потребления материальных благ и услуг, в том числе по элементам: продукты питания, алкогольные напитки, предметы гардероба, товары длительного пользования и хозяйственного назначения, услуги
5	Белково-калорийная ценность суточного рациона питания
6	Обеспеченность жильем и основными предметами длительного пользования
7	Ожидаемая продолжительность жизни у мужчин и женщин. Младенческая смертность
8	Общий уровень безработицы. Безработица среди молодежи
9	Доля государственных расходов на образование и здравоохранение в ВВП
10	Обеспеченность населения услугами здравоохранения (число врачей и больничных коек на 10 000 чел.)
11	Образовательный уровень населения (численность учащихся начальных и средних общеобразовательных школ, студентов вузов на 10 000 чел.)

1. Наличие местных особенностей переходного периода требует организацию учета проблемы «Преступность и бродяжничество».

2. Генеральный план развития города требует планирования системы промежуточных показателей на каждый год 20 летнего периода действия генерального плана.

Контроль динамики групп основных показателей развития

№ п/п	Необходимость информации для расчета динамики групп основных показателей развития
1	2
1	Динамика и структура региональной части ВВП
2	Анализ позитивных и негативных изменений динамики и структуры региональной части ВВП с указанием их причин и прогнозом их последствий
3	Анализ динамики добавленной стоимости и воспроизводимых процессов в экономике
4	Динамика и структура объемов промышленного производства
5	Тенденции развития промышленного производства и реализации продукции по отраслям и рынкам сбыта
6	Динамика и структура производства товаров народного потребления и услуг населению

1	2
7	Анализ выполнения перечня товаров и услуг
8	Динамика и структура валовой продукции сельского хозяйства, в т.ч. по секторам производства, с анализом позитивных и негативных факторов и причин их возникновения
9	Анализ закупки в государственные ресурсы сельскохозяйственной продукции
10	Ход создания рыночной среды (отношений) в агропромышленном производстве
11	Анализ финансового обеспечения государственных заказчиков
12	Разработка мероприятий по снижению себестоимости продукции
13	Анализ хода выполнения мероприятий по преодолению кризиса неплатежей
14	Анализ платежеспособного спроса предприятий и населения
15	Анализ доходов и расходов населения
16	Динамика реальных доходов и реальной заработной платы
17	Динамика бартерных операций и способы их сокращения
18	Динамика объемов экспорта, импорта и сальдо внешнеэкономической торговли
19	Оценка тенденций смены структуры экспорта, импорта и рынков сбыта и факторы, влияющие на сальдовые показатели внешнеэкономической торговли
20	Расчет динамики экспорта и импорта потребительских товаров
21	Обоснование целесообразности импорта
22	Динамика формирования доходной и расходной частей бюджета
23	Анализ причин бюджетного дефицита и способов его покрытия
24	Оценка финансовой и бюджетной политики
25	Оценка хода реализации экономических реформ
26	Анализ экономического развития города и районов
27	Анализ хода выполнения структурной перестройки
28	Характеристика особенностей экономического развития города и региона
29	Реализация мероприятий санации государственных предприятий
30	Банкротство предприятий, его экономические последствия
31	Внедрение способов экономического регулирования деятельностью государственного (коммунального) сектора экономики
32	Динамика индексов оптовых цен и инфляции с анализом административных и рыночных макроэкономических факторов и характеристика главных из них
33	Динамика и структура денежной массы
34	Анализ количества денег, скорости обращения и факторов, влияющих на инфляцию и платежеспособность объектов хозяйствования
35	Анализ состояния валютного рынка
36	Тенденция изменений курса национальной валюты с характеристикой позитивных и негативных изменений основных показателей
37	Оценка кредитной политики
38	Динамика уровня безработицы
39	Динамика численности работающих по различным отраслям
40	Анализ тенденций в сфере занятости
41	Демографическая ситуация
42	Анализ и эффективность мероприятий по ликвидации задолженности по выплатам заработной платы, пенсий и пр.
43	Анализ экологической обстановки, складывающейся в регионе
44	Динамика и структура вредных выбросов
45	Состояние строительства природоохранных объектов
46	Характеристика природоохранных мероприятий
47	Характеристика балансов важнейших материально-технических ресурсов и топливно-энергетического баланса
48	Анализ состояния внедрения мероприятий энергосберегающих процессов и технологий в отраслях
49	Динамика энергоемкости продукции
50	Ход реализации программы энергосбережения
51	Ход выполнения задач приватизации
52	Анализ развития и поддержки предпринимательства и его экономическая эффективность

1	2
53	Анализ эффективности работы новых хозяйственных структур и частного сектора в целом
54	Сравнительный анализ эффективности работы предприятий разных форм собственности по отраслям экономики
55	Анализ монопольной среды и динамика ее изменений
56	Эффективность антимонопольной деятельности
57	Анализ и эффективность государственного регулирования деятельности предпринимательских структур
58	Анализ формирования рыночной инфраструктуры
59	Анализ хода осуществления мероприятий в научно-технической сфере
60	Анализ эффективности межотраслевой кооперации внедрения новых технологий
61	Возрастание доли перерабатывающего сектора в структуре АПК
62	Анализ тенденций создания замкнутых циклов производства в промышленности
63	Анализ содействия размещению производства экспортной и импортозамещающей продукции
64	Анализ переориентации инновационных проектов на новые рынки сбыта
65	Динамика и структура инвестиций в экономику
66	Анализ инвестиционных интересов государства, отечественных инвесторов, предприятий
67	Анализ факторов формирования тенденций в инвестиционной среде
68	Анализ эффективности использования иностранных инвестиций и займов
69	Пути реализации помощи международных финансовых организаций и их эффективность
70	Характеристика мероприятий по активизации получения иностранных инвестиций
71	Эффективность работы нормативных актов по защите собственного производства
72	Ход подготовки проектов для новых кредитных линий
73	Факторный анализ негативных процессов в экономике в целом:
	а) причины снижения производства;
	б) ход структурной перестройки производства;
	в) внедрение ресурсо- и энергосберегающих технологий;
	г) перепрофилирование;
	д) расширение производства экспортной и импортозамещающей продукции;
	е) переориентация на новые рынки сбыта

**Контроль и управление экологической емкостью окружающей среды территории
на примере г. Севастополя как эконополиса**
(сводная таблица)

Наименование интегральных признаков (x)	«Вес» интегральных (x) горно-приморского эконополиса	«Вес» интегральных (x) современного Севастополя	Весовые отклонения, №№ недостигнутых (x)
А. П Р И Р О Д Н Ы Е	22200	15200	7000
<i>а.1. Геоморфологические</i>	<i>2400</i>	<i>1600</i>	<i>800</i> (2)
<i>а.2. Климатические</i>	<i>5200</i>	<i>3600</i>	<i>1600</i> (8,11,12,13,15)
<i>а.3. Гидрологические</i>	<i>3600</i>	<i>2400</i>	<i>1200</i> (21,23)
<i>а.4. Растительность</i>	<i>7600</i>	<i>6000</i>	<i>600</i> (24,27)
<i>а.5. Животный мир</i>	<i>600</i>	<i>600</i>	–
<i>а.6. Рекреационные</i>	<i>2800</i>	<i>1000</i>	<i>1800</i> (36,37,39)
Б. ХОЗЯЙСТВЕННО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ	21000	10800	10200
<i>б.1. Социальные</i>	<i>2200</i>	<i>1400</i>	<i>800</i> (40,43)
<i>б.2. Экологические</i>	<i>10600</i>	<i>2400</i>	<i>8200</i> (46 – 52,55,56)
<i>б.1. Экономические</i>	<i>8200</i>	<i>7000</i>	<i>1200</i> (64,66,67)

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- Формирование города Севастополя как эконополиса** / Отчет СО УкрЮНЕПКОМ. 2001 г. – 20 л.
- Отчет:** «Методология деятельности по обращению с отходами на примере Автономной Республики Крым». – СО УкрЮНЕПКОМ, 2002. – 105 л.
- Парубец О. В.** О принципах контроля и управления экологической емкостью окружающей среды на примере Севастополя как эконополиса / О. В. Парубец, А. А. Прималенный / Науч. журн. «Экология и ноосферология». – 2007. – Т. 17, № 1-2.
- Прималенный А. А.** О принципах научной организации генерального плана развития Севастополя (шифр «Эконополис»). – СО УкрЮНЕПКОМ, 2001. – 122 с.
- Прималенный А. А.** Идеология программируемого управления развитием общественных отношений в Республике Крым. Системный анализ. Комментарии: Монография. – Симферополь: Анаюрт, 1994. – 70 с.
- Прималенный А. А.** О государственных финансах как о зеркале национальной морали // Альманах «Человек и христианское мировоззрение». – Симферополь, 1997. – Вып. 2. – С. 198-202.
- Технический проект** «1-я очередь – «Макет АС «АРМ – Председатель СГС» / Пояснительная записка. – ООО «Крымское аэрокосмическое агентство», 2001. – 115 л.

А. А. Прималенный,
канд. геогр. наук, председатель СО УкрЮНЕПКОМ
В. В. Зубарев,
заслуженный юрист Украины, председатель Крымской коллегии адвокатов
Н. А. Коваленко,
начальник Управления Министерства юстиции Украины по вопросам земельных отношений,
агропромышленного комплекса и охраны окружающей среды

О МЕХАНИЗМЕ КОНТРОЛЯ ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ ИСПОЛНЕНИЯ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПЛАНА РАЗВИТИЯ ГОРОДА И ЕГО АДАПТАЦИИ К СОВРЕМЕННЫМ УСЛОВИЯМ УПРАВЛЕНИЯ

Введение в проблему

Одной из основных проблем сотрудничества ОБЩЕСТВА и ВЛАСТИ в настоящее время оказывается недостаточный учет и контроль частных и общественных интересов при разработке и выполнении генерального плана города.

В решении данной проблемы Стороны взаимодействуют следующим образом:

- ВЛАСТЬ устанавливает нормативно правовой порядок, в том числе через ДБН 1-3-97:
 - а) п. 1.1: *«Генеральный план города, поселка является основным планировочным документом, который устанавливает в интересах населения и с учетом государственных заданий направления и границы территориального развития населенного пункта, функциональное назначение и строительное зонирование территории, содержит принципиальные решения по размещению объектов общегородского или общепоселкового значения, организации улично-дорожной сети и дорожного движения, инженерного оборудования, инженерной подготовки и благоустройства, защиты территории от опасных природных и техногенных процессов, охраны природы и историко-культурного наследия, очередности освоения территории»;*
 - б) п. 1.4: *Генеральный план должен соответствовать требованиям:
... по согласованию частных, общественных и государственных интересов;*
- ОБЩЕСТВО вырабатывает приемы участия граждан и их объединений в данном порядке:
 - а) *общественное обсуждение как инструмент учета мнений различных социальных слоев;*
 - б) *общественные слушания (как раздел собеседований в рамках общественного обсуждения);*
 - в) *общее собрание граждан;*
 - г) *архитектурно-градостроительный совет;*
 - д) *местная инициатива;*
 - е) *местный референдум.*

То есть налицо парадокс общественных отношений раннего периода рыночной модели экономики: **«непротивление Сторон к сотрудничеству не приводит к искомому согласию»**. При этом в ОБЩЕСТВЕ более говорят о бессилии ВЛАСТИ, чем пытаются разглядеть проблемы внутри самого ОБЩЕСТВА:

- **наличие «де-юре» ПРАВА ОБЩЕСТВА контролировать деятельность ОРГАНОВ ВЛАСТИ** по учету личных и общественных интересов в генеральном плане **не подкрепляется «де-факто» ОБЯЗАННОСТЬЮ** членов Общества доводить до сведения органов власти планы развития своих домашних хозяйств и частных предприятий,

как единство и противоречие

- **наличие «де-юре» ОБЯЗАННОСТИ ВЛАСТИ разрабатывать генеральный план города с учетом личных и общественных интересов не подкрепляется «де-факто» ВОЗМОЖНОСТЬЮ** собрать от членов Общества сведения об объектах их собственности и планах их развития (генеральный план верстается долгосрочным прогнозом – на двадцать лет и краткосрочным – на первые три года развития).

Вывод: парадокс «отсутствия искомого согласия при непротивлении сторон» в современных условиях происходит из несостоятельности посылки (аксиомы) о превосходстве ПРАВА ОБЩЕСТВА над ОБЯЗАННОСТЯМИ ВЛАСТИ и фактически заключается:

1) в неумении и/или нежелании членов ОБЩЕСТВА нести повсеместную ОТВЕТСТВЕННОСТЬ за участие в генеральном планировании города «не на словах, а на деле»;

2) в неумении и/или нерасторопности органов ВЛАСТИ обеспечить в реальном времени ВОЗМОЖНОСТЬ тотального сбора и обработки информации от граждан «на деле, а не на словах».

Рекомендация: «прозрачность» действий ВЛАСТИ для ОБЩЕСТВА может быть достигнута при рассмотрении генерального плана как УПРАВЛЯЕМОЙ СИСТЕМЫ, требующей непрерывной оптимизации взаимодействия ОБЩЕСТВА и ВЛАСТИ в реальных масштабах административного пространства и отчетного времени методами системного анализа:

1) ВЛАСТЬ, неся ОТВЕТСТВЕННОСТЬ за равные возможности развития «ВСЕХ и ВСЯ», должна видеть ОБЩЕСТВО через совокупность локальных программ личных и общественных интересов его граждан как налогоплательщиков и работодателей, утверждающих свои ПРАВА развития перед ВЛАСТЬЮ и одновременно конкурирующих между собой;

2) ОБЩЕСТВО, неся ОТВЕТСТВЕННОСТЬ за действия ВСЕХ своих граждан как субъектов хозяйственной деятельности (СХД), должно видеть ВЛАСТЬ через способность создания и выполнения эффективного генерального плана развития, обладающего современным инструментом сбора и обработки информации о личных и общественных планах развития в рамках генерального плана:

- а) демографическая ситуация, в том числе система проживания населения и приезжих;
- б) складывающаяся совокупность ВСЕХ интересов как единства и противоположности производственных отношений в совокупности финансовой и отраслевой сущности, содержания и формы ВСЕХ имущественных комплексов:
 - «земельный надел», «объект недвижимости», «инженерная инфраструктура», «прочие»;
 - «государственная», «коммунальная», «частная», «коллективная», «совместная», «совместная с иностранным капиталом», «прочие»;
 - «владение», «пользование», «распоряжение»;

3) ВЛАСТЬ обязана в составе генерального плана указать ОБЩЕСТВУ ориентиры развития в виде системы социальных, экономических и природоохранных критериев.

Описание такого широкого круга вертикальных и горизонтальных связей требует отдельного рассмотрения мотиваций индивидуального сознания миллионов граждан: именно они являются взаимодействующими субъектами (со своими объектами собственности) в предложенной властью рыночной модели развития с заданной системой аксиом новых общественных отношений.

Другой вопрос, хороши ли качество и структура этого задания и соответствует ли уровень контроля его показателей современным требованиям управления устойчивым развитием?

Аналитические аспекты переходного периода в индивидуальном и общественном сознании

Законодательство Украины поясняет, что «устойчивое развитие населенных пунктов требует решения территориально-функциональных, социально-экономических, экологических проблем и заданий. Они связаны с распределением территориальных ресурсов и определением приоритетных направлений их использования, а также с поиском путей сбалансирования межотраслевых интересов, с решением задач размещения производственного, рекреационного, жилого, социального, инженерно-транспортного, коммунального и других видов

строительства, сохранения и возрождения культурного наследия, охраной и укреплением природной среды населенных пунктов».

Понятно, что успех от решения проблем и заданий подобного глобального типа самым непосредственным образом зависит от понимания органами власти возможностей сложившихся на подведомственной территории производительных сил и умения правовыми методами их реорганизовать в случае изменения ресурсных или иных условий производства.

В особенности это касается человеческого фактора, упущенного положительным правом Украины при толковании проблемы устойчивого развития населенных пунктов как цель и смысл развития с определенной системой критериев качества жизни. Хотя именно гражданин в демократической Украине выступает СОСОБСТВЕННИКОМ ее природных богатств, наделен дееспособностью, является носителем личных физических свойств, главой или членом домашнего хозяйства.

Очевидно, это можно объяснить тем, что при прежней политической системе заказчиком качества развития общественных отношений в интересах обезличенного «общественного» гражданина выступало государство, рассматривая его как «**объект забот**». Однако в условиях демократического государства с рыночной экономикой заказчиком на развитие возможностей, данных ему Конституцией, конкретный гражданин выступает теперь как «**субъект развития**» в меру его собственной инициативы. В этих условиях нынешней политической системе Украины досталась намного более сложная задача использовать и застраивать территорию населенных пунктов с учетом интересов и возможностей конкретного гражданина без ущерба для остальных сотен тысяч и миллионов «частных» заказчиков на видение и развитие перспектив собственного бытия.

Именно непонимание до сей поры этого отличия «гражданина – объекта забот» бывшего собственника-государства, от его нынешнего «гражданина – субъекта развития» как хозяина природных условий производства и заказчика на участие в сопряженном развитии населенных пунктов, делает сегодня законодательство способным заявлять лишь общие направления развития населенных пунктов Украины. Поэтому в генеральных планах населенных пунктов вслед за возникающей недостаточностью нормативно-правового регулирования отсутствует и достаточная постановка задачи на учет ситуации развития конкретных субъектов хозяйственной деятельности. На базе подобных генеральных планов как исходной планировочной документации это означает:

- регулирование производительными силами носит фрагментарный и безадресный характер; оно ограничивается указанием районов, в которых целесообразно усиление промышленного развития, без указания предприятий, необходимых для этого, а также без указания организаций и т.д., которые будут осуществлять это развитие;
- только в ряде случаев могут быть даны рекомендации особо крупному частному капиталу в отношении необходимости развития тех или иных отраслевых направлений деятельности; детализация по предприятиям делаться не будет, и план будет носить характер не закона, а рекомендации;
- не отображается всесторонняя проработка вопросов комбинирования предприятий вне зависимости от их принадлежности тому или иному монополистическому объединению, комплексного производственного обслуживания, использования отходов, взаимосвязей промышленных узлов, комплексной организации транспорта района, энергетики, комплексной организации расселения;
- освоение отдельных районов не может рассматриваться как задача развития национальной и региональной экономики в том смысле, что не определятся задачи всех районов в связи с их развитием и освоением; межрайонные балансы как один из методов территориального планирования в управлении развитием города применяться не могут;
- отсутствует реальный план капитальных вложений, без которого не обеспечиваются намеченные уровни развития районов; при этом государство в достаточной мере не способно обеспечить выполнение планов развития территориальных образований необходимыми капитальными вложениями, а продолжает различными мерами поддерживать инвестиционную инициативу крупного частного капитала вместо создания эффективного рынка ценных бумаг для развития национальных производительных сил как базы среднего класса;
- не могут планироваться темпы роста отраслей и районов как единой системы хозяйства;
- не способно к планированию производственное и непроизводственное потребление;

- отсутствуют условия удовлетворительного планирования занятости населения: то уменьшающаяся, то увеличивающаяся безработица для существующих специалистов с высшим образованием при нехватке квалифицированных рабочих подтверждает этот вывод;
- не планируется распределение национального дохода между членами общества; распределение национального дохода, происходящее в действительности, противоречит интересам общества в целом, поскольку оно противоречит интересам основной его части;
- при неформализованных правилах государственного регулирования нация с ее индивидуально-коллективным заказом на сопряженное развитие остается без поддержки адекватной теорией собственности и правил цивилизованной конкуренции, а граждане - без статуса национальных инвесторов;
- как следствие, продолжается лоббирование административно подчиненных ВЛАСТИ коммунальных предприятий, являющихся безнадежно затратными конкурентами частным предприятиям – налогоплательщикам.

В этих условиях градостроителям ставится задача разработать территориальные планировочные документы как исходную базу для решения социально-экономических и инвестиционных задач в целях устойчивого развития. Но окажется ли правомерным ожидание успешного экономического роста на единственно теоретической базе градостроительства, к которому сегодня обращается местное самоуправление для разработки долгосрочных генеральных планов?

Ведь у органов местного самоуправления навстречу этим задачам должна быть система адекватных запросов к государству для учета отраслевых задач в генеральных планах населенных пунктов. Что же касается граждан, то такая система кажется ВЛАСТИ сложнее, если, наконец-то, не задаться риторическим вопросом: ОБЯЗАНЫ ли граждане участвовать в развитии населенного пункта как общего места проживания с другими людьми или только лишь имеют ПРАВО требовать от власти и общества внимания «к себе»? Тогда это лишь вопрос взаимодействия.

Однако в действительности именно этого взаимодействия нет, поскольку фактически у граждан, их объединений, предприятий, местных органов исполнительной власти, территориальных учреждений отраслевых министерств и ведомств отсутствует адекватная практика планирования «на местах» даже на среднесрочную перспективу. При этом никаких новых технологий учета интересов населения и общественности органами власти не предлагается, делая одних граждан заложником безнаказанных захватов их собственности другими гражданами. То есть именно из-за отсутствия учета интересов граждан и их объединений органы самоуправления не способны сообщить градостроителям необходимый и достаточный объем отраслевых тематических информационных слоев и заданий генерального плана.

То есть в результате создания современной системы управления на базе информационных технологий и адекватных аппаратно-технических средств, обеспечивающих защиту информации (схема 1):

а) обеспечить через перспективный детальный план населенного пункта надлежащее человеческому фактору место как основополагающему субъекту развития, обладающему дееспособностью и инвестиционной инициативой;

б) включить в систему аксиом парадигмы успешного развития интересы гражданина и общества;

в) решить проблему планирования сопряженного развития объектов населенных пунктов как комплекса интересов частной и общественной собственности как базовых понятий материальной и финансовой основы населенных пунктов, административных территорий и государства в целом.

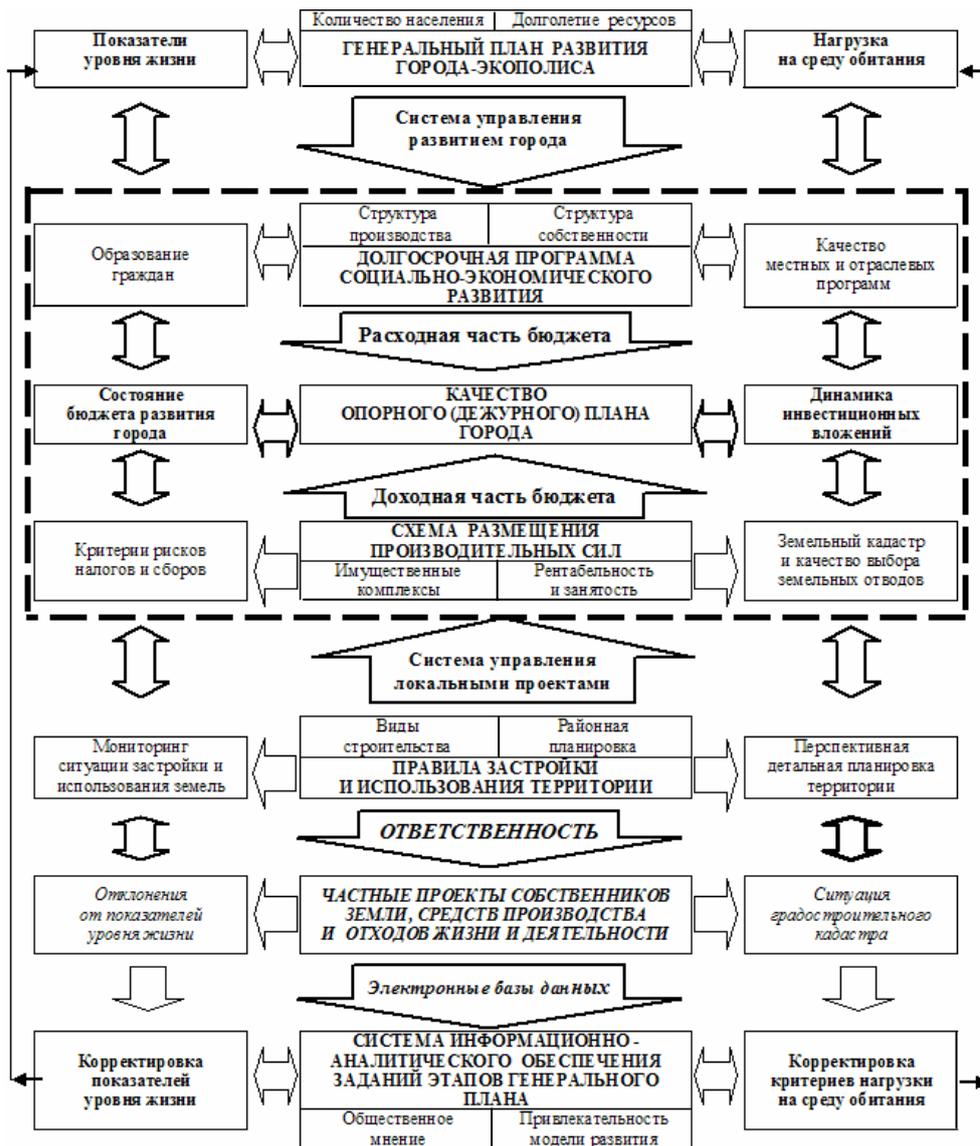


Схема 1. Схема логической организации управления показателями генерального плана развития и контроля деятельности ВЛАСТИ и ОБЩЕСТВА
 Разработал: канд. геогр. наук А. А. Прималенный

О системном подходе к разработке генерального плана для обеспечения контроля населения

Для реализации комплексной задачи управления развитием населенного пункта используется технология логико-математического его представления в виде единой социально-эколого-экономического модели на конкретной ландшафтной территории с определенными естественно-историческими и социо-функциональными условиями развития.

Выбранный комплексный подход к развитию населенного пункта как экополиса позволил построить его модель с рациональной и безопасной совокупностью его субъектов, объектов и различных его свойств в виде признаков и зависимостей между ними при соблюдении условий, которые не противоречат требованиям системы аксиом устойчивого развития:

а) в социальной сфере – заданным показателям (критериям) уровня жизни как целевой установки развития (приложение 1);

б) в экономической сфере – заданным показателям (критериям) программы социально-экономического развития как механизма реализации целевой установки развития (приложение 2);

в) в природоохранной сфере – заданным природным и хозяйственно-экологическим показателям (критериям) экополиса как инструмента ограничения социально-экономической нагрузки на среду обитания сверх ее экологической вместимости (приложение 3)

В данном комплексном виде, очевидно, и следует рассматривать материалы генерального плана, которые в соответствии с градостроительной нормативной документацией используются как исходные данные при разработке и выполнении:

- планировочной документации и проектов застройки,
- правил использования и застройки территории населенного пункта,
- инвестиционных программ и проектов,
- программ социально-экономического развития,
- схем определения земель населенных пунктов для приватизации,
- планов земельно-хозяйственного устройства населенного пункта,
- специальных проектов, схем и программ охраны окружающей природной среды и здоровья населения,
- памятников истории и культуры,
- инженерной защиты и подготовки территории,
- комплексных схем транспорта,
- проектов и схем организации дорожного движения,
- систем управления дорожным движением,
- схем развития систем инженерного оборудования и отраслей городского хозяйства,
- денежной оценки земель,
- создании градостроительного и земельного кадастров,
- других документов.

Очевидно, для выхода из переходного состояния от старого социального строя к новому общественному укладу органам местного самоуправления следует достичь непрерывности планировки использования территорий населенного пункта путем своевременной разработки нового или корректировки действующего генерального плана в процессе достижения расчетных показателей. Сделать это, не ссылаясь уже на рыночные аспекты развития населенных пунктов, крайне затруднительно, поскольку нужно не только декларировать цели развития, но еще и подробно планировать «дорогу к ним», сверяясь на этом пути «факт – план» ежегодно по этапам развития, чтобы своевременно корректировать отклонения от заданных показателей (приложение 4).

Однако ни по форме, ни по содержанию градостроительный план в его нынешнем виде не является инструментом оценки социально-экономической эффективности таких этапов, кроме учета заявленных заказчиками перспективных объемов застройки (при этом тоже без гарантий заявляемой социально-эколого-экономической эффективности в последующем). Хотя именно контроль данной эффективности развития является наиболее важным для органов власти, поскольку обеспечивает управление по выявленным отклонениям от заданных этапных показателей развития. Что так же, как и в случае с заданием общегосударственных критериев, требует «более высокой» организации управления, чем интуитивное понимание местным самоуправлением территориальной допустимости застройки и использования территории в том или ином «нарисованном» градостроителями на карте месте.

Таким образом, можно констатировать, что в настоящее время имеется нормативная база градостроительства, претендующая на комплексный анализ существующей ситуации развития территории, а также планировочное видение этого процесса из двадцатилетнего будущего.

Причем в этом видении никак не просматриваются экономические гарантии обеспечения этой перспективы, поскольку развиваться территории будут усилиями множества инвесторов в их частных интересах. Отсюда в связи с изменением экономической ситуации и появилась необходимость определения перспектив:

- конкретизации аспектов планирования производственных отношений, в первую очередь, в интересах повышения уровня жизни в соответствии с требованиями ООН;
- перехода к реальному планированию и контролю социально-экономического развития, включая организацию расчета «потребительской корзины» населенных пунктов и формирования государственного, региональных и местных заказов на их реализацию местными же силами;
- структуризации местных объединений промышленников и предпринимателей в отраслевые ассоциации для взаимодействия (через тендеры) с органами власти в целях реализации заявок потребительской корзины и определения достаточности местных экономических возможностей и объема импорта;
- сохранения и прироста общенародной собственности на объекты окружающей среды и природных ресурсов и др.

Иными словами, необходимо принятие системного законодательного решения по организации устойчивого развития с учетом всех требований современных условий существования ВЛАСТИ и ОБЩЕСТВА. В развитие требований эколога о достойном качестве жизни, как об основной, если не единственной предпосылке нормального психического состояния нации, необходимо организовать непрерывную поддержку генерального плана на пути от нынешнего состояния (дежурного плана) к его двадцатилетней перспективе (генеральному плану). Достигнув, таким образом, возможности корректировки очередных ежегодных заданий социально-экономического развития города по отклонениям фактических показателей развития от их проектных значений за отчетный период и создав на базе указанных ежегодных заданий структуру генерального плана развития населенного пункта с сопроводительным комплектом документов в составе, как минимум:

- плана инвестиционного обеспечения заданного процесса развития;
- сметы природоохранных затрат в рамках требований эколога;
- проекта информационно-аналитического центра развития населенного пункта, в том числе для корректировки поэтапно заданных показателей развития «на очередной год» по результатам контроля «по прошлому году».

Таким образом, возникает необходимость разработки соответствующего нормативно-правового документа «О программе и проекте информатизации органов местного самоуправления» как о требуемом законодательством уровне Национальной программы информатизации на примере Программы информатизации местного самоуправления г. Джанкоя (шифр – «Устойчивое развитие города») в виде инструмента реализации заданий Муниципального кодекса.

В предлагаемом варианте формирования и выполнения генерального плана проблема контроля процесса его разработки и выполнения органами власти со стороны Общества разрешается рядом последовательных заданий, обеспечивающих оптимизацию формы устаревших общественных отношений (базис – надстройка) сложившемуся содержанию производственных отношений как сконцентрированному выражению нового экономического уклада:

- 1) для органов власти – внедрение методов и средств учета и контроля развития каждого отдельного а) земельного отвода в системе производственных отношений с собственниками б) объектов недвижимости и в) инженерной инфраструктуры и договорно-правовых оснований между ними (сервитут, суперфиций и т.п.);
- 2) для членов Общества – «видение своего места» в развитии населенного пункта и наличие проекта его реализации с отражением социально-экономических и природоохранных аспектов:
 - характер собственности (владение, пользование, распоряжение),
 - правовая основа деятельности (решение органов власти, акт, договор и т.д.),
 - вид застройки (рекреационная, агропромышленная, промышленная, торговая и т.д.);
 - нагрузка на ландшафт (в границах земельного участка и на глубину использования земельного отвода под технологические нужды проекта (с обязательным отражением в акте на право пользования земельным участком дополнительно к ординатам углов поворотов границ X и Y ординаты Z и выкопировки «объема земельного отвода»); часть использования земельного отвода как средства труда под здания и сооружения (с перспективой удаления почвенного покрова) и/или как средства производства (при использовании почвы как предмета труда);

- инвестиционные возможности реализации плана развития.
- 3) для Общества – возможность:
- достижения «прозрачности» контроля процесса формирования и использования материальной и финансовой основы территориальной громады через распознавание объектов собственности (и собственников) в реальном времени;
 - реализации гражданами конституционных прав собственности на землю как всеобщее средство труда и/или недр ниже глубины использования земельных отводов;
 - организации доходной части бюджета на основе расчета дифференцированной ресурсной ренты, исходя из отраслевого вида застройки ее отдельных участков;
 - учета эффективности использования условий и ресурсов производства территориальной громады через имитационное проектирование различных сценариев размещения производительных сил;
 - научного обоснования планов социально-экономического развития территории с учетом инвестиционных составляющих всех собственников средств производства.

При этом закрепить системность заданий на создание современной системы управления развитием и функционированием возможно только на основании исполнения документов типовых по форме и уникальных по содержанию:

- 1) Муниципальный кодекс как свод целевых заданий Власти и Общине;
- 2) Генеральный план как планировочная основа для программ и проектов развития;
- 3) Программа социально-экономического развития как система критериев и ресурсов;
- 4) Программа (проекты) информатизации как инструмент реализации заданий и проектов.

Данный подход позволяет сосредоточить все нужды местного самоуправления и единственный способен в комплексном виде проявить пробелы законодательства по развитию территорий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

ДБН 1-3-97.

Прималенный А. А. Как создать устойчивое развитие населенного пункта / А. А. Прималенный, В. В. Солодов, В. В. Зубарев // Журнал Верховной Рады Украины «Віче». – К., 2005. – Вып. 9. – С. 44-45.

Прималенный А. А. О принципах научной организации генерального плана города Севастополя на 2000–2020 гг.: Монография. – Севастополь: Экогидрофизика, 2001. – 122 с.